



المؤتمر الدولي الثالث

" للبحث العلمي ودوره في تحقيق التنمية المستدامة للمجتمعات بالوطن العربي "

المملكة العربية السعودية – حدة – فندق راديسون بلو السلام

خلال الفترة 3 – 5 جمادي الأول 1445 الموافق 17 – 19 نوفمبر 2023م

مركز إثراء المعرفة للمؤتمرات والأبحاث والنشر العلمي

<https://www.kefeac.com/rs>



استراتيجية نقد البحوث العلمية بين القبول المطلق والمقيد

Strategy of criticizing scientific research between absolute and restricted acceptance

أ.د. خديجة محمد سعيد جان - أستاذ المناهج وطرق التدريس – جامعة أم القرى – المملكة العربية السعودية

Email: kmjan@uqu.edu.sa

المستخلص:

تهدف الورقة الى الإجابة عن أسئلة مفادها معرفة قواعد حكم الناقد على العمل المكتوب الذي يقوم بتحكيمة حكما مطلقا بالقبول او مقيدا ضمن معايير وضوابط معينة، ويعتمد ذلك على نوع وخصائص العمل البحثي الذي يكلف بالحكم عليه، وهذه الأسئلة تخدم اجاباتها محتوى الورقة العلمي، وقد تم تلخيصها في التالي:

المقصود بالبحث العلمي، عناصر البحث العلمي، والفرق بين الرسالة العلمية والبحث العلمي المنشور في المجالات العلمية المحكمة، والفرق بين الورقة العلمية والمقالة العلمية والتقرير العلمي والبحث العلمي والرسالة العلمية، واخيرا استراتيجية نقد البحوث العلمية، فمضمون الورقة ما هو الا تلميحات لأهم الأعمال والواجبات المطلوبة من طلبة الدراسات العليا، وسيتم لقاء الضوء عليها لتوضيح ذلك.

الكلمات المفتاحية: ورقة العمل – البحث العلمي



Abstract

This paper aims to answer the questions related to realizing rules of the critic's judgment on the written work that he judges, whether through an absolute acceptance or restricted by certain standards and controls. This depends on the type and characteristics of the research work that the critic is assigned to handle. The answer to these questions serves the scientific content of the paper. They have been summarized as it follows: What is meant by scientific research, elements of scientific research, difference between a scientific thesis and scientific research published in peer-reviewed scientific journals, and the difference between a scientific paper, a scientific article; scientific report, scientific research and scientific thesis; finally, the strategy for criticizing scientific research. The content of this paper is just hints to the most important tasks and duties which the post- graduate students supposed to perform; here we will highlight them to be clear.

Key words: Working paper- scientific research

مقدمة:

يعتبر النقد وسيلة لدراسة الأعمال والأبحاث العلمية التي قام الباحثون بإنجازها، وتحليل هذه الأعمال والاطلاع عليها بشكل كامل، ومناقشة نقاط قوتها ونقاط ضعفها، لكي يقوم الناقد بإصدار حكمه عليها بعد أن يقوم بموازنتها مع أعمال سابقة في نفس المجال. وللنقد العلمي أهمية كبيرة في عالم الكتابة، وفي هذه الورقة سوف نتعرف على استراتيجية النقد العلمي للبحوث العلمية، وسيكون ذلك من خلال عرض محاور الورقة التي تمثل في مجملها الإجابة على تساؤلات ورقة العمل التالية:

- 1-المقصود بالبحث العلمي؟
- 2-ما عناصر البحث العلمي؟ وما الفرق بين الرسالة العلمية والبحث العلمي المنشور في المجالات العلمية المحكمة؟
- 3-ما الفرق بين الورقة العلمية والمقالة العلمية والتقرير العلمي والبحث العلمي والرسالة العلمية؟
- 4-ما استراتيجية نقد البحوث العلمية؟

أولاً: المقصود بالبحث العلمي:

ويقصد بذلك اجرائياً اعداد ملف مكتوب يهدف إلى بلورة مشكلة واقعية بالكشف عن المعلومات والحقائق والعلاقات الجديدة والتأكد من صحتها بطريقة منطقية؛ منتهياً بتوصيات لدعم النتائج التي توصل اليها ومقترحات أفكار جديدة للراغبين في البحث في نفس الفكرة التي تم طرحها ولكن من زوايا أخرى، بغية الوصول إلى الكلية أو العمومية أي التعمق في المعرفة والكشف عن الحقيقة والبحث عنها، وذلك من خلال الاستقصاء الدقيق والتتبع المنظم الدقيق والموضوعي لموضوع هذه المشكلة، ومن خلال تحليل الظواهر والحقائق والمفاهيم.

ثانياً: عناصر البحث العلمي والفرق بين البحث العلمي المنشور في المجالات العلمية المحكمة والرسالة العلمية:



عناصر البحث العلمي المنشور في المجلات العلمية المحكمة تعني المكونات الجزئية التي يتألف منها البحث، وهي تتمثل في الآتي:

- العنوان.
 - المقدمة وتشمل الإطار النظري للبحث والدراسات السابقة.
 - تحديد المشكلة البحثية والأسئلة البحثية والفرضيات.
 - أهداف البحث
 - أهمية البحث
 - حدود البحث
 - مصطلحات البحث
 - إجراءات البحث وتشمل (منهج البحث، مجتمع البحث، عينة الدراسة، أدوات الدراسة، الأسلوب الاحصائي المتبع)
 - نتائج البحث
 - توصيات البحث
 - مقترحات البحث
 - الخاتمة
 - مراجع البحث والمرفقات (الملاحق)
- اما الرسالة العلمية فتقع في خمس فصول على النحو التالي:
- لابد أن يشمل في البداية صفحات استهلاكية وهي صفحات أساسية على النحو الآتي:
- الصفحات الأولى
 - صفحة الغلاف
 - صفحة العنوان.
 - مستخلص الرسالة
 - صفحة الاهداء (إن وجدت).
 - صفحة الشكر والتقدير.
 - صفحة الفهرس والمحتويات.
- ومن ثم فصول الرسالة:
- الفصل الأول: المدخل الى الرسالة
- الفصل الثاني: ادبيات الرسالة (الإطار النظري والدراسات السابقة)
- الفصل الثالث: إجراءات الرسالة وتشمل (منهج البحث، مجتمع البحث، عينة البحث، أدوات البحث، الأسلوب الاحصائي المتبع)
- الفصل الرابع: عرض النتائج ومناقشتها وتفسيرها.
- الفصل الخامس: ملخص النتائج والتوصيات والمقترحات
- وأخيرا الملاحق والمراجع

جدول المقارنة بين البحث العلمي المنشور في المجلات العلمية المحكمة والرسالة العلمية



الرسالة العلمية للحصول على درجة الماجستير او الدكتوراه	البحث العلمي المنشور في مجلة علمية محكمة	مجال المقارنة
متماثلة الصياغة	متماثلة الصياغة	فكرة الموضوع
متماثلة الصياغة	متماثلة الصياغة	طبيعة أدوات جمع المعلومات
متماثلة الصياغة	متماثلة الصياغة	التحليل الاحصائي
كبير وقد يتجاوز 90 صفحة واكثر	مختصر لا يتجاوز من 25-30 صفحة	حجم العمل
ترفق الملاحق في نهاية الرسالة	لا ترفق الملاحق	وضع الملاحق
مفصل ويكتب بإسهاب وقد يقع في عدة مباحث وكذلك الامر بالنسبة للدراسات السابقة	مختصر ومباشر، والدراسات تعرض نتائجها فقط وباختصار	الإطار النظري والدراسات السابقة
متعدد ومتنوع	متعدد ومتنوع	عدد المراجع
توضع في ملاحق الرسالة	لا توضع	قائمة محكمين أدوات الدراسة

ثالثاً: الفرق بين الورقة العلمية والمقالة العلمية والتقارير العلمي والبحث العلمي والرسالة العلمية:
وفيما يلي جدول يوضح تعريف كل نوع من أنواع المعرفة العلمية المكتوبة، للوقوف على أوجه الشبه والاختلاف بينهم.

الرسالة العلمية	البحث العلمي	تقرير علمي	مقالة علمية	ورقة علمية
وثيقة علمية مكتوبة بمعايير معتمدة من قبل الجامعة التي ينتسب اليها الطالب، يحصل بعد مناقشتها من لجنة علمية مقرة ومخصصة من قبل القسم الذي ينتمي اليه على درجة علمية عالية اما الماجستير او الدكتوراه.	أسلوب منطقي منظم بدءاً من صياغة العنوان وجمع المعلومات الموثوقة وتدوين الملاحظات والتحليل الموضوعي لتلك المعلومات باتباع أساليب ومناهج علمية محددة بقصد التأكد من صحتها أو تعديلها أو إضافة الجديد لها، ومن ثم التوصل إلى بعض القوانين والنظريات والتنبؤ بحدوث مثل هذه الظواهر والتحكم في أسبابها	عمل مكتوب عن مشكلة او قضية او ظاهرة معينة يعرض فيه الباحث وصفاً مكتوباً دقيقاً عن مضمون الوضع الذي يقف عليه وان يبرر الحثثيات التي تواجهه عند اعداد التقرير ويوثقها.	عمل مكتوب عن حالة معينة وقد تكون الحالة مكتوبة او مرئية او مسموعة ومطالب الباحث بالكتابة عنها وذلك بوصفها.	عمل مكتوب يعبر عن وجهة نظر صاحبها سواء كان نحو دراسة بحثية أو كتاب أو أي موضوع قيد النقاش وتحمل عنواناً غير مشروط بقانون معين.



رابعاً: استراتيجية نقد البحوث العلمية.

قائمة بأهم المعايير التي يجب توافرها في الرسائل والبحوث العلمية

المحور الأول: الحكم على إخراج الدراسة				
غير موافق	موافق	موافق بشدة	المعيار	التسلسل
			تضمن الغلاف الخارجي المحتويات المطلوبة.	1
			تضمنت الدراسة صفحة تعبر عن شكر وتقدير الباحث لمن أسهم بدور فاعل في الدراسة.	2
			قدم الباحث مستخلصاً موجزاً ومختصراً للبحث في صدر الدراسة.	3
التعليق على القسم الأول:				
.....				
.....				
.....				
			تضمنت الدراسة فهرساً لموضوعاتها.	4
			تضمنت الدراسة فهرساً للجدول الواردة في متنها، أو الأشكال إن وجدت.	5
			تضمنت الدراسة فهرساً للملاحق المشار إليها في متن الدراسة.	6
التعليق على القسم الثاني:				
.....				
.....				
.....				
			ضمن الباحث ملاحق الدراسة الأدوات المستخدمة فيها.	7
			ضمن الباحث ملاحق الدراسة أسماء محكمي أدواتها.	8
			ضمن الباحث ملاحق الدراسة الأوراق الإثباتية الدالة على إجراء الدراسة على العينة المختارة.	9
			ضمن الباحث ملاحق الدراسة خطابات الموافقة الرسمية على إجراء الدراسة على العينة المختارة.	10
التعليق على القسم الثالث:				



.....				
.....				
.....				
.....				
الرابع: عرض الدراسة القسم	11	لغة الدراسة صحيحة، خالية من الأخطاء النحوية والأسلوبية والإملائية.		
	12	اتبع الباحث الخطوات العلمية الصحيحة في تنظيم الدراسة.		
	13	التزم الباحث بالموضوعية في أسلوب العرض والتحليل.		
التعليق على القسم الثالث:				
.....				
.....				
.....				
التوثيق ، وكتابة قائمة المراجع.	14	تم توثيق المعلومات بصورة صحيحة في متن الدراسة متبعا نظام طريقة (APA).		
	15	ميز الباحث بين أفكاره وأفكار غيره من الباحثين بالتوثيق الصحيح.		
	16	اتباع الباحث توحيد التوثيق في متن الدراسة بأسلوب واحد وواضح، دون اضطراب أو نقص في المعلومات المطلوبة.		
	17	ميز الباحث بين المراجع الرئيسة والمراجع الثانوية في متن الدراسة.		
	18	جميع ما ذكره الباحث من دراسات وكتب عند تفسير نتائج الدراسة ومناقشتها، وظفت من قبل في متن الدراسة.		
	19	جميع ما ذكره الباحث من دراسات وكتب وثقت في قائمة المراجع.		
	20	ثبت الباحث تاريخ نشر كل كتاب أو دراسة بطريقة موحدة في متن الدراسة وفي قائمة مراجعه.		
	21	نظم الباحث مصادر الدراسة ومراجعته ألفبائيا (حسب ترتيب حروف الهجاء).		



			نظم الباحث المعلومات بصورة صحيحة، وفق ما هو متعارف عليه علمياً.	22	
			استخدم الباحث صيغة التوثيق المتعارف عليها تربوياً (التوثيق باللقب) في المتن والقائمة معا.	23	
			استعان الباحث بمراجع أجنبية.	24	
			استند الباحث على مراجع حديثة.	25	
التعليق على القسم الرابع:					
.....					
.....					
.....					
.....					
المحور الثاني: الحكم على متن الرسالة					
الفصل الأول: المدخل إلى الدراسة					
			يتسم بالجدة، أي أنه يعالج موضوعاً جديداً.	26	العنوان
			يعكس العنوان متغيرات الدراسة.	27	
			العنوان ملائم لموضوع الدراسة.	28	
			صيغ عنوان الدراسة صياغة لغوية محكمة.	29	
			صيغ عنوان الدراسة في عدد مقبول من الكلمات.	30	
			وضحت مبررات إجراء الدراسة بصورة جلية لا لبس فيها ولا غموض.	31	المقدمة
			انطلق الباحث لبناء مقدمة الدراسة من قراءات معمقة للأدبيات ولا غموض.	32	
			استند الباحث على دراسات علمية تؤيد نتائجها أو توصياتها وجود مشكلة تستحق الدراسة.	33	
			انطلق الباحث لتحديد مشكلة الدراسة من ملاحظاته الهادفة، وخبراته العملية.	34	
			سار الباحث في تنظيم أفكاره عند بناء مقدمة بحثه من العام إلى الخاص؛ بمعنى أنه بدأ بمثلث مقلوب قاعدته عريضة (المجال الذي ينتمي له الدراسة) ثم يتوسطه الجانب (البعد الذي ينتمي له الدراسة) فانتهى إلى إبراز مشكلة الدراسة.	35	
			حدد الباحث المشكلة تحديداً دقيقاً.	36	



37	صيغت المشكلة في سؤال رئيس، يعبر تعبيراً صادقاً عن عنوان الرسالة.	
38	فرع السؤال الرئيس إلى أسئلة تسعى الدراسة إلى الإجابة عنها.	
39	ترتبط الأسئلة الفرعية بالسؤال الرئيس للدراسة.	
40	أسئلة الدراسة واضحة ودقيقة، وصياغتها صحيحة.	
41	أهداف الدراسة مرتبطة بأسئلتها.	
42	أهداف الدراسة واضحة ودقيقة، وصياغتها صحيحة.	
43	أهداف الدراسة وثيقة الصلة بمشكلتها.	
44	الأهداف المحددة للدراسة يمكن قياس مدى تحققها.	
45	أهداف الدراسة قابلة للتحقيق في ضوء الوقت والجهد المخصصين للبحث.	
46	رُتبت أهداف الدراسة حسب أهميتها.	
47	وُضحت الفائدة من إجراء الدراسة بصورة لا لبس فيها ولا غموض.	
48	وُضحت الفئات التي يمكن أن تفيد من نتائج الدراسة.	
49	صيغت أهمية الدراسة بأسلوب علمي.	
50	وُضحت الفئات التي يمكن أن تستفيد من نتائج الدراسة.	
51	بين الباحث الحدود الموضوعية للدراسة؛ أي الجوانب التي تتضمنها.	
52	بين الباحث الحدود المكانية للدراسة؛ أي المجال المكاني الذي يغطيها.	
53	بين الباحث، الحدود الزمنية للدراسة؛ أي المدة الزمنية التي يغطيها.	
54	حدد الباحث الأسباب التي دعت به إلى أن يقتصر الدراسة على جوانب دون غيرها، أو يغطي رقعة جغرافية ومدة زمنية دون غيرها.	
55	حدد الباحث ضوابط تعميم نتائج الدراسة، وتطبيقها.	
56	حدد الباحث مصطلحات دراسته.	
57	المصطلحات المحددة مصطلحات رئيسة في الدراسة.	
58	عرف الباحث مصطلحات الدراسة تعريفاً اصطلاحياً.	
59	عرف الباحث مصطلحات الدراسة تعريفاً إجرائياً.	
60	عرفت المصطلحات واضحاً ودقيقاً.	
61	اعتمد الباحث في تعريف مصطلحات الدراسة على مراجع أصلية، وليست ثانوية.	
التعليق على الفصل الأول:		



الفصل الثاني: أدبيات الدراسة				
		موضوعات الإطار النظري ترتبط بطبيعة الدراسة ارتباطاً وثيقاً.	62	الإطار النظري
		ترتبط العناوين الفرعية بالعناوين الرئيسة المندرجة تحتها.	63	
		أصل الباحث الإطار النظري بالرجوع إلى الأدبيات المرتبطة بالدراسة.	64	
		يبدى الباحث رأيه في ثنايا معالجة موضوعات الإطار النظري.	65	
		يستند الإطار النظري على خلفية نظرية فكرية.	66	الدراسات السابقة
		ترتبط الدراسات السابقة ، التي تم الرجوع إليها، بمشكلة الدراسة ارتباطاً وثيقاً.	67	
		الدراسات السابقة تغطي متغيرات الدراسة.	68	
		صنفت الدراسات السابقة في محاور بناء على متغيرات الدراسة، أو الموضوعات المتصلة بمشكلاتها.	69	
		رجع الباحث إلى دراسات أجنبية ذات صلة بموضوع الدراسة.	70	
		وضح الباحث أوجه الاستفادة من الدراسات السابقة.	71	
		راعى الباحث ترتيب عرض الدراسات ترتيباً تاريخياً ومنطقياً.	72	
		الدراسات السابقة التي رجع إليها الباحث حديثة.	73	
		صيغت فروض الدراسة صياغة علمية.	74	فروض الدراسة
		صياغة فروض الدراسة واضحة ودقيقة.	75	
		تتضمن صياغة الفروض المتغيرات المشمولة بالدراسة.	76	
		صياغة فروض الدراسة (الصفيرية أو المباشرة) تتفق مع الدراسات السابقة في الموضوع نفسه.	77	
		فروض الدراسة قابلة للاختبار ، أي يمكن التحقق منها إحصائياً، قبولاً أو رفضاً.	78	
التعليق على الفصل الثاني:				



الفصل الثالث: إجراءات الدراسة					
			حدد الباحث منهج الدراسة المستخدم بوضوح.	79	الدراسة منهج
			منهج الدراسة المستخدم ينسجم مع طبيعة الدراسة ومتغيراتها.	80	
			حدد الباحث مجتمع الدراسة تحديداً دقيقاً؛ بحيث يمكن تعميم نتائج الدراسة عليه.	81	مجتمع الدراسة وعينتها
			قدم الباحث وصفاً دقيقاً لخصائص مجتمع الدراسة.	82	
			حدد الباحث عينة الدراسة، التي يمكن تعميم النتائج من خلالها على مجتمع الدراسة.	83	
			حدد الباحث نوع العينة المستخدمة في الدراسة.	84	
			حدد الباحث أسلوب / طريقة اختيار عينة الدراسة بدقة.	85	
			عينة الدراسة المختارة تمثل مجتمع الدراسة تمثيلاً صادقاً .	86	
			حجم عينة الدراسة المختارة ملائم، ويمكن من خلاله تعميم النتائج على مجتمع الدراسة.	87	
			حجم عينة الدراسة مناسب لإجراء الاختبارات الإحصائية الملائمة لطبيعة الدراسة، والإجابة عن أسئلتها، والتحقق من فروضها.	88	
			قدم الباحث وصفاً دقيقاً لخصائص عينة الدراسة.	89	أدوات الدراسة
			حدد الباحث الأدوات المستخدمة في الدراسة.	90	
			حدد الباحث مصادر بناء أدوات الدراسة.	91	
			عين الباحث كيفية بناء أدوات الدراسة، والخطوات التي سار فيها: ابتداءً ومساراً وانتهاءً.	92	
			صمم الباحث أدوات الدراسة وفقاً لأسئلتها أو فروضها.	93	
			تحقق الباحث من صدق أدوات الدراسة؛ بمطابقتها مع الإطار النظري الفكري الذي تستند إليه، للكشف عن مدى تمثيل بنودها للمحتوى المراد قياسه (صدق المحتوى).	94	
			تحقق الباحث من صدق أدوات الدراسة؛ بتوزيعها على محكمين من ذوي الخبرة، للتأكد من صحة لغتها، ووضوح مدلولات بنودها (الصدق الظاهري).	95	



96	قام الباحث بإجراء دراسة استطلاعية (تجريبية) لأدوات الدراسة بعد تصميمه لها تصميمًا أوليًا ، وذلك بتطبيقها على عدد محدود ممن تنطبق عليهم مواصفات عينة الدراسة؛ ليتأكد من صدقها وثباتها.	إجراءات تطبيق أدوات الدراسة
97	حدد الباحث قيم معامل صدق أدوات الدراسة، وقيم معامل ثباتها.	
98	استخدم الباحث أساليب إحصائية مناسبة؛ للتأكد من صدق أدوات الدراسة وثباتها.	
99	وضح الباحث قيم معامل الصدق والثبات في جداول مناسبة لطبيعة الكشف عن الصدق والثبات.	
100	حدد الباحث خطوات التطبيق النهائي (إجراءات التطبيق العلمية) لأدوات الدراسة بدقة.	إجراءات تطبيق أدوات الدراسة
101	اتبع الباحث خطوات (إجراءات التطبيق العلمية) المنسجمة مع طبيعة منهج الدراسة.	
102	سار الباحث في خطوات التطبيق (الإجراءات) بصورة علمية متدرجة، تتسجم مع طبيعة منهج الدراسة.	
103	حدد الباحث من قام بتطبيق أدوات الدراسة على العينة المستهدفة.	
104	حدد الباحث المدة الزمنية التي استغرقها التطبيق النهائي لأدوات الدراسة.	المعالجات الإحصائية المستخدمة في الدراسة
105	حدد الباحث الأساليب التي سيستخدمها للإجابة عن أسئلة الدراسة واختيار فروضه.	
106	الأساليب الإحصائية المستخدمة في الدراسة مناسبة لطبيعته، ويكمن من خلالها الإجابة عن أسئلة الدراسة واختيار فروضه.	
107	حدد الباحث مستوى الدلالة الإحصائية التي سيختبر فروض الدراسة عندها.	
108	حدد الباحث معيارًا للتعامل مع استجابات عينة الدراسة، عند تحليل البيانات إحصائيًا، وعند تفسير نتائج الدراسة ومناقشتها.	
109	المعيار الذي حدده الباحث للتعامل مع البيانات المجمعة من عينة الدراسة صحيح.	
التعليق على الفصل الثالث:		
.....		
.....		
.....		



الفصل الرابع: النتائج ومناقشتها وتفسيرها				
			عرض الباحث نتائج الدراسة وفقاً لأسئلته وفروضه.	110
			صمم الباحث جداول لعرض نتائج الدراسة.	111
			الجدول التي صممها الباحث مناسبة، تقدم البيانات الضرورية للإجابة عن أسئلة الدراسة واختبار فروضه.	112
			البيانات المضمنة في الجدول صحيحة نوعاً وكمياً.	113
			قام الباحث بتنظيم البيانات في الجدول تنظيمًا منطقيًا.	114
			قام الباحث بتنظيم البيانات في الجدول تنظيمًا صحيحًا؛ بحيث تسهل قراءتها.	115
			قرأ الباحث النتائج المضمنة في الجدول قراءة صحيحة ودقيقة.	116
			تعليقات الباحث على النتائج المضمنة في الجدول دقيقة، ملتزمًا فيها بالمعيار الذي حدده للتعامل مع البيانات المجمعة من عينة الدراسة.	117
			تفسير الباحث نتائج الدراسة موضوعي بعيد عن الانطباعات والآراء الشخصية.	118
			تفسير الباحث نتائج الدراسة مرتبط بالإطار الفكري الذي تستند عليه الدراسة.	119
			يعزو الباحث تفسير النتائج إلى أسباب حقيقية ترتبط فعلاً بمشكلة الدراسة.	120
			تمت مناقشة الباحث نتائج الدراسة في ضوء ما توصلت إليه الدراسات السابقة من نتائج.	121
			حدد الباحث في ثنايا المناقشة النتائج المتفقة مع نتائج الدراسات السابقة، والنتائج المختلفة عنها.	122
			بين الباحث عند مقارنة نتائج الدراسة بنتائج الدراسات السابقة أسباب اختلاف النتائج التي توصل لها نتائج من سبقه من الباحثين.	123
التعليق على الفصل الرابع:				
.....				
.....				
.....				



الفصل الخامس: ملخص النتائج والتوصيات والمقترحات				
124	قدم الباحث ملخصاً شاملاً، يتضمن إجابة عن: ماذا بحث؟ ولماذا بحثه؟ وماذا توصل إليه من نتائج؟			ملخص نتائج الدراسة
125	يُجمل ملخص الدراسة المعلومات التي عرضت في متن الدراسة.			
126	عرض الباحث ملخص الدراسة ونتائجه بدقة وإيجاز، دون استثناء.			
127	عرض الباحث النتائج التي انتهت إليها الدراسة دون إضافة نتائج لم يتوصل إليها.			
128	عرض الباحث النتائج التي انتهت إليها الدراسة دون تدخل ذاتي منه بتعليل أو تفسير غير مبرهن علمياً.			
129	بنى الباحث نتائج الدراسة على أدلة كافية وصحيحة.			توصيات الدراسة
130	توصيات الدراسة ذات ارتباط بنتائجه.			
131	توصيات الدراسة إجرائية، أي أنها قابلة للتطبيق.			
132	تضمنت توصيات الدراسة توصيات محققة فعلاً، أو توصيات مثالية يستحيل تطبيقها على أرض الواقع.			
133	صيغت توصيات الدراسة بوضوح ودقة، بعيدة عن الغموض.			مقترحات الدراسة
134	قدم الباحث مقترحات لبحوث مستقبلية.			
135	مقترحات الدراسة قابلة للبحث.			
136	صيغت مقترحات الدراسة بوضوح ودقة، وبعيدة عن الغموض.			
137	مقترحات الدراسة ذات أهمية من الناحية النظرية والعلمية.			
التعليق على الفصل الخامس:				
.....				
.....				
.....				
.....				

من إجابة السؤال الرابع والذي اعتبرته الباحثة المحور الرئيس للورقة نجد ان النقد العلمي عملية علمية متكاملة، تهدف إلى تحقيق عدة أمور؛ أهمها:

- 1- إصدار أحكام وقرارات موضوعية على الأعمال المكتوبة؛ وذلك من خلال ضوابط ومعايير النقد العلمي.
- 2- تطوير قدرات الباحثين في مختلف الجوانب المنهجية والعلمية والشكلية والموضوعية؛ وذلك من خلال النقد البناء لأعمال العلمية وتزويدهم بها.



- 4- التخلص - ولو نسبياً - من مواطن الضعف والتجاوزات غير البناءة التي تعاني منها عملية البحث العلمي؛ فدراية الباحث بأبعاد تقويم بحثه من البداية تجعله يتلافى الأخطاء الشكلية والموضوعية والمنهجية، والمطبعة واللغوية، وغير ذلك، وتوافر هذه الضوابط يجعل الباحثين يقومون بتقويم بحوثهم ذاتياً، ومن ثم تأتي الأعمال العلمية خالية من مواطن الضعف، أو تكون قليلة ونادرة.
- 5- تحقيق المساواة والعدالة والنزاهة؛ فضوابط ومعايير النقد العلمي أدوات موحدة معروفة لدى الباحثين والمحكمين، فتأتي الأحكام النقدية لتكون ميزاناً دقيقاً يحقق العدالة بين الباحثين.
- 6- إفادة الباحثين من المعايير والضوابط المحددة في توجيه بحوثهم في المحتوى والمنهج، ففتحقق النتائج والأهداف المرجوة من مخرجات البحث.
- المراجع:**

https://www.alukah.net/literature_language

- مكتبة جامعة أم القرى الرقمية التي تقدم الكثير من المواضيع في تخصصات متنوعة

https://uqu.edu.sa/lib/digital_library

- جان، خديجة، (1436هـ) المدخل الى طرق البحث، مكتبة النجاح، مكة المكرمة